



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind modificarea  
articolului 4 din Legea nr.50/1991, republicată privind  
autorizarea executării lucrărilor de construcții**

Analizând propunerea legislativă privind modificarea articolului 4 din Legea nr.50/1991, republicată privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B.P. 235 din 6.05.2004,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

**I. Observații generale și de redactare**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea articolului 4 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată cu modificările și completările ulterioare, ultima formă a articolului în cauză fiind aceea din Legea nr.401/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.749 din 27 octombrie 2003.

Potrivit Expunerii de motive, se urmărește precizarea unor competențe, în vederea promovării programelor și proiectelor finanțate din bugetele proprii ale administrației locale, cum și a descentralizării și simplificării procedurii de autorizare, realizându-se și o redactare simplificată.

Proiectul face parte din categoria legilor organice, ca și actul normativ asupra căruia se realizează intervenția legislativă.

2. La lit.a) pct.4, precum și la lit.b) pct.2, în legătură cu sintagma “aparținând domeniului public sau privat al județului”, în primul caz, și “aparținând domeniului public sau privat al acestuia”, în cel de-al doilea caz, sunt de făcut următoarele observații:

Potrivit art.9 din Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.407 din 24 iulie 2001, cu modificările ulterioare, monumentele istorice sunt protejate, **indiferent** de regimul lor de proprietate, iar potrivit art.10 din aceeași lege, orice intervenție asupra monumentelor istorice și asupra **imobilelor din zona lor de protecție**, se face numai în condițiile stabilite prin acea lege.

Or, pe teritoriul județelor sau al municipiilor se pot afla și monumente istorice aparținând **domeniului public sau privat al statului**, sau proprietate privată a unor persoane fizice sau juridice.

Art.22 din aceeași lege stabilește că intervențiile asupra monumentelor istorice se fac numai pe baza și cu respectarea avizului emis de Ministerul Culturii și Cultelor.

În această situație, sintagma menționată mai sus cu privire la un anumit regim de proprietate, nu este în conformitate cu dispozițiile legale menționate, **restricționând** aria autorizațiilor de construcție și, ca urmare ar trebui eliminată.

În ideea unor precizări posibile, este cazul ca, eventual, să se stabilească dacă și în ceea ce privește lucrările de intervenție privind monumente istorice aparținând domeniului public sau privat al statului autorizațiile de construire se emit de organele administrației publice locale.

De asemenea, pentru corelare cu Legea nr.422/2001 avizul Ministerului Culturii și Cultelor trebuie să fie redat în sensul prevăzut de art.22 alin.(3) din acea lege, autorizațiile de construire eliberându-se **numai pe baza și în conformitate cu avizul Ministerului Culturii și Cultelor și cu celelalte avize potrivit dispozițiilor legale în vigoare.**

Această precizare devine necesară în raport și cu prevederile art.23 din legea menționată, care se referă la zona de protecție a monumentelor istorice, unde intervin și alte autorități avizatoare.

3. Cu privire la sintagma “în condițiile prezentei legi”, existență la pct.2 din lit.e) și f) precizăm că limitarea doar la Legea nr.50/1991 ar conduce la o interpretare restrictivă, deși în domeniul zonelor de protecție devin incidente prevederile art.23 din Legea nr.422/2001 care implică și alte avize. În acest sens, propunem înlocuirea, prin sintagma “în condițiile legii”.

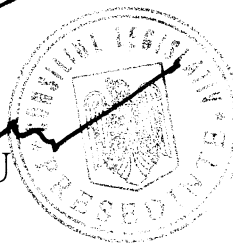
## II. Observații de tehnică legislativă

1. La titlu, pentru unitate în redactare și având în vedere că mențiunea "republicată" este cuprinsă în partea dispozitivă a articolului unic, propunem eliminarea acesteia din text.

2. La partea dispozitivă a articolului unic, în acord cu normele de tehnică legislativă, propunem introducerea sintagmei "în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 13 ianuarie 1997", după cuvântul "republicată", scris în rândul 2.

3. La art.4 lit.b) pct.2 în rândul 4, în locul particulei “la” trebuie trecut “al”.

PREȘEDINTE  
*Dragoș ILIESCU*  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 849/14.05.2004